



*GA*

**VERBALE DI CONSIGLIO COMUNALE  
SEDUTA DEL 30 LUGLIO 2015**



VERBALE ALLEGATO ALLE DELIBERE CONSILIARI DEL 30 luglio 2015

*Presiede il Presidente del Consiglio Comunale Sig. Gianluca Trani*

*Assiste i lavori il Direttore Generale Dott. Montuori*

**PRESIDENTE:**

Il punto all'ordine del giorno prevede il regolamento per la disciplina imposta unica Comunale, modifiche.

**CONSIGLIERE CIRO FERRANDINO:**

C'è una pregiudiziale. Rileviamo che non è rispettato l'articolo 40 Comma 4 del regolamento Comunale che dice che praticamente le proposte relative alle modifiche di Statuti e Regolamenti devono essere comunicate ai Capigruppo 7 giorni prima, e quindi noi crediamo che i termini non sono rispettati e quindi bisogna trattare l'argomento in altra data dopo che sono trascorsi i termini stabiliti appunto dall'articolo 40 Comma 4.

**PRESIDENTE:**

Votiamo la pregiudiziale del Consigliere Ciro Ferrandino? Oppure, come dice la Maggioranza, c'è una proposta di rinviare questo punto. Io non ho problemi, però c'è una proposta che è qua agli atti, quindi Ciro siccome è qua tu la ritiri questa pregiudiziale o meno, questo voglio capire, qui c'è una proposta. Allora quindi il Consigliere Ferrandino ritira la pregiudiziale. I Tre Consiglieri ritirano la pregiudiziale e la Maggioranza propone di ritirare il punto. Di rinviare. Ritirate la pregiudiziale Ciro scusami? Esiste il punto, il punto esiste. Come lo ritiri, quello è messo all'ordine del giorno. Come fai?

**CONSIGLIERE CIRO FERRANDINO:**

Parlo a nome dei Consiglieri Salvatore Mazzella, Carmine Bernardo e Ciro Ferrandino, i quali visto che è stata rinviata la trattazione dell'argomento al punto 1 all'ordine del giorno ritirano la pregiudiziale in quanto non vi è più la materia su cui poggiava questa pregiudiziale.

**PRESIDENTE:**

Passiamo al secondo punto, che è l'imposta I.U.C. IMU TARI e TASI, conferma aliquote e tariffe anno 2015.

**CONSIGLIERE CIRO FERRANDINO:**

C'è una pregiudiziale in quanto noi riteniamo che anche per quanto riguarda le tariffe bisogna addirittura trascorrere venti giorni, perché dato che le tariffe sono allegate al bilancio di previsione e l'articolo 172 del T.U.E.L. stabilisce quali sono gli allegati, e nello specifico alla lettera E parla proprio di tariffe, e l'articolo 40 Comma 6 stabilisce: il regolamento di contabilità stabilisce il termine non inferiore a venti giorni anteriore alla riunione prevista per l'esame, entro il quale sono presentate dalla Giunta in Consiglio Comunale in apposita adunanza gli schemi del bilancio annuale di previsione, della relazione previsionale e programmatica del bilancio pluriennale con gli allegati prescritti e la relazione, tali atti vengono dal giorno della presentazione depositati a disposizione dei Consiglieri i quali possono presentare emendamenti. Il bilancio annuale di previsione e tutti gli allegati è deliberato dal Consiglio Comunale entro il termine stabilito dalla Normativa. Ritenuto che i termini innanzi specificati non sono rispettati chiedono di trattare tale argomenti in altra data e dopo avere messo gli atti a disposizione dei Capigruppo consiliari, anzi dei Consiglieri comunali in questo caso, faccio una correzione, come stabilito dall'articolo 40 Comma 6. Perché noi riteniamo che anche la tariffa, che è un allegato, bisognava metterlo a disposizione nei venti giorni. Perché o noi nel nostro caso lo approviamo separatamente, se viene approvato in uno con il bilancio è la stessa cosa e magari passava prima nella Giunta e quindi noi riteniamo che anche in questo caso dovevano trascorrere addirittura venti giorni.

**DOTTOR BERNASCONI :**

Qua è chiaro, sembra abbastanza chiaro. La vostra pregiudiziale dice che la proposta di bilancio deve stare venti giorni prima con gli allegati. Gli allegati sono le delibere, non le proposte, le delibere delle tariffe etc., ed oggi deliberiamo, abbiamo la delibera e quindi non vedo qual è il vostro problema.

**PRESIDENTE:**

Quindi è un atto propedeutico. Dopo il chiarimento del dirigente Bernasconi mettiamo a votazione la pregiudiziale presentata. Passiamo alla votazione della pregiudiziale.

VICE SEGRETARIO

**IL DIRETTORE GENERALE PROCDE ALLA VOTAZIONE MEDIANTE APPELLO NOMINALE.**

**CONSIGLIERE SALVATORE MAZZELLA :**

Presidente io informo il Consiglio che abbandonano i lavori in quanto non sono stato in grado di preparare gli emendamenti a questo argomenti previsto all'ordine del giorno, stante la mancanza del tempo necessario.

**ASSESSORE IANNOTTA:**

Sarà una relazione brevissima, anche perché era veramente necessario il tempo per presentare gli emendamenti, perché si tratta di una semplice conferma, vorrei che soprattutto il pubblico poi seguisse questa fattispecie, perché si tratta di un semplice conferma sottoposta agli atti del Consiglio Comunale delle tariffe già approvate l'anno scorso, perché non è stato modificato assolutamente niente. Cioè crediamo, proprio perché la Legge, la normativa di riferimento l'ultima finanziaria chiedeva in tal senso la necessità di confermare, ancorché non modificate, noi abbiamo semplicemente sottoposto al Consiglio Comunale la necessità di confermare in toto, non c'è modifica. L'abbiamo discussa l'anno scorso e tutti gli emendamenti già fatti l'anno scorso sono stati presentati.

Ma questa era solamente una precisazione. Per questo mi rivolgo anche al pubblico presente. Relativamente, invece, alla necessità di dovere effettuare una modifica tecnica al deliberato che vi è sottoposto, che il deliberato stesso portava solamente per una integrazione procedurale anche i riferimenti a quelli che noi pensavamo sarebbe stata anche l'approvazione del regolamento precedente, per cui dovremo necessariamente modificare questo aspetto, proprio cancellare il riferimento al regolamento che non è stato approvato e quindi ritorna nella fattispecie lo stesso e identico provvedimento già adottato in precedenza. Se ci sono poi degli interventi, delle necessità di chiarimenti tecnici abbiamo il Gotha dei nostri servizi finanziari e tributari che saranno in grado sicuramente di supportarci in questa discussione che dovrebbe venire fuori.

**CONSIGLIERE CIRO FERRANDINO:**

Per chiedere una informazione per quanto riguarda la TARI, perché noi lo scorso bilancio di previsione prevedemmo una riduzione di quello che era poi, chiamiamolo globalmente, costo del servizio e quindi evitammo anche un aumento della TARI. Però quel provvedimento era tarato per un periodo dell'anno che non ricordo, avevo la fascetta, però l'ho lasciata allo studio, era tarata per un certo periodo dell'anno. Oggi, invece, che stiamo nel 2015 questa riduzione del costo dovrebbe essere rimodulata su tutti i dodici mesi e quindi io credo che noi dovremmo anche diminuire la TARI, l'imposta, perché non possiamo avere la TARI che supera, cioè l'imposta deve coprire pari, pari il servizio. Sto chiedendo ovviamente, dovrebbe coprire pari, pari il costo del servizio. Quindi io volevo chiedere questa informazione.

**CONSIGLIERE CARMINE BERNARDO:**

Noi non abbiamo dei contratti tra noi e Ischia Ambiente? C'è bisogno che il Presidente ci certifichi il costo del servizio?

**DOTTORESSA PAOLA MAZZELLA :**

Certo, ogni anno.

**CONSIGLIERE CARMINE BERNARDO:**

E avete visto se questa certificazione è conforme ai contratti? Se me lo dichiarate.

**DOTTORESSA PAOLA MAZZELLA :**

È la 3 del 2013, questa è la quantizzazione allo stato. Avevamo avuto una sfasatura per i primi tre mesi e per gli altri 9 mesi. Perché c'era la sfasatura annua, ora la sfasatura non c'è. Infatti il costo del servizio costa di meno. Però, però diciamo l'Ente negli anni precedenti copriva il costo del servizio con una quota degli accertamenti di evasione, se voi ricordate, cosa che quest'anno non è avvenuta. Sì, sì, Lei deve vedere nel piano finanziario che abbiamo approvato l'anno scorso.

**CONSIGLIERE CARMINE BERNARDO:**

Io ho fatto anche un emendamento.

**DOTTORESSA PAOLA MAZZELLA :**

Beh, diciamo, quello che Lei ha fatto. Io le parlo dei costi e ricavi del piano finanziario.

**ASSESSORE IANNOTTA:**

e questo per i motivi di cui abbiamo parlato l'altro ieri.

**CONSIGLIERE CARMINE BERNARDO:**

No, io volevo, innanzitutto voglio precisare che il mio intervento è un intervento che ritengo parziale, perché non ho avuto la possibilità di leggere attentamente tutti i documenti che mi sono stati rimessi solo lunedì, quindi per tre giorni praticamente ho avuto la disponibilità di questi documenti, neppure i 5 previsti dal contratto, quindi di questo poi mi riservo ovviamente eventuali azioni, perché il mio intervento è ed è solo parziale. Fatta questa precisazione, Assessore anche questa volta Lei ci viene a dire delle cose inesatte, come ha fatto con Genesis, dove ci ha detto che chi aveva deciso di licenziare era la società e non il Comune, poi scopriamo che il Sindaco dà mandato all'amministratore delegato di rivedere la pianta organica per ridurre i costi di 450.000. Oggi ci viene a dire, dice: "Ma noi che abbiamo fatto? Stiamo votando le stesse tariffe che abbiamo votato l'anno scorso". Ora se la Normativa impone al Consiglio di verificare questo, non lo esclude quando con degli artifici voi arrivate alle stesse tariffe, perché, come già vi ha detto Ciro Ferrandino noi quest'anno ci saremmo aspettati una riduzione delle tariffe proprio perché nel 2013 abbiamo avuto due contratti, uno molto superiore, un altro inferiore nel 2013, uno che ha coperto la parte fino a maggio - giugno e l'altro che ha coperto l'altra parte e quindi non è che stiamo approvando la stessa cosa, e quindi non ci venite a dire che... "Va beh, ma noi abbiamo le stesse tariffe, che teniamo da fare". Le tariffe, guardi Assessore, che costano parecchio alle tasche dei cittadini che non riescono a pagarle, e forse una delle cause è quei residui attivi enormi che stanno nel nostro bilancio, sono parametrati a quello che è il piano finanziario del costo del servizio. E sono parametrati a quello che è un regolamento.

Ora nel momento in cui voi ci chiedete di modificare il regolamento non comprendiamo come possiamo approvare le tariffe quando il regolamento viene fatto, appunto, per disciplinare le tariffe. Comunque lo state facendo, auguri, speriamo che tutto va bene. Allora, come dicevo io, noi ci dovevamo trovare un costo del servizio inferiore, invece troviamo un costo del servizio superiore. E dimmi di no. Io ho letto i vostri anni, anno 2013, cioè la tariffa dell'anno scorso.

**DOTTORESSA PAOLA MAZZELLA :**

No, due anni fa.

**CONSIGLIERE CARMINE BERNARDO:**

Allora TARI 2014, riferimento 2013, giusto?

**DOTTORESSA PAOLA MAZZELLA :**

No, avevamo il costo del servizio 2014.

**CONSIGLIERE CARMINE BERNARDO:**

Perfetto. 2014 costi operativi dell'anno precedente.

**DOTTORESSA PAOLA MAZZELLA :**

No, quelli sono gli oneri di conferimento.

**CONSIGLIERE CARMINE BERNARDO:**

Costi operativi dell'anno di riferimento, costi operativi di gestione, costi operativi dell'anno precedente, 2 milioni 798, oggi 3 milioni 048. 2015. 2014: 2 e 768, 3 e 048, quindi non è così? In riferimento allegato A, allora riferimento allegato A alla tariffa che ci chiedete di approvare.

**ASSESSORE IANNOTTA:**

Allora noi già abbiamo dimostrato l'altra volta, ancorché Lei non vuole evidentemente rendersi conto, quindi parla di artifici, noi parliamo di diversa interpretazione, se non mistificazione degli atti, perché Lei continua a fare un riferimento alla lettera del Sindaco di 450.000 euro, quando io le ho mostrato che nel verbale a cui fa riferimento la lettera del Sindaco, il Sindaco ha proprio fatto di persona, cioè come da lettera allegato o altro costo che potrà... Tanto è vero che da quella sede l'altro costo è stato determinato in 650.000 euro e poi successivamente, come andrà a vedere dagli atti che le farò avere così come siamo rimasti d'accordo proprio l'altro ieri, che il costo del servizio è stato previsto in 870.000 euro. Il problema, e ritorniamo logicamente al problema cardine che è sempre quello, la capacità del Comune affidato a terzi che vi piaccia o no, è affidato a Genesis, il cui socio tecnico ha un rapporto contrattuale di società, perché il Consigliere Bernardo ha fatto riferimento alla lettera del Sindaco di 450.000 euro, ai residui attivi, penso che si faccia riferimento alla Genesis, e finisco a questa delibera, che in questa delibera mancano esattamente i 200.000 euro che dovevano essere il risparmio dell'anno che ci sono venuti da attività accertative e che noi abbiamo utilizzato per non aumentare il ruolo l'anno scorso. Il risparmio che è stato effettuato per i cittadini oggi viene logicamente non, diciamo non si evidenzia proprio perché mancano questi 200.000 euro che vengono dalla attività accertativa, che noi continuiamo a dire, e dovremo verificare, giustamente a muso duro, ma veramente a muso duro, ce lo avete chiesto anche voi insieme a noi, e quindi sarete sicuramente d'accordo, proprio per quello che verifica la capacità del socio tecnico della società, di tutto ciò che è con, diciamo, rivolto al recupero della attività accertativa, cosa che noi faremo, per cui noi ci troviamo perfettamente con i conti anche in riferimento all'anno precedente e la dottoressa Mazzella, non è che non tiene le carte, non le tiene tutte qui, ma l'ufficio praticamente è a trenta metri e per cui lo verificheremo subito. Le è andate a prendere le carte.

**CONSIGLIERE CARMINE BERNARDO:**

Allora due cose, voglio dire all'Assessore che cerca di trovare quest'alibi del socio tecnico. È un alibi, perché voglio ricordarti due cose, uno: che l'amministratore delegato viene votato da questo Sindaco, quindi da questa Amministrazione, assieme a tutto il Consiglio di Amministrazione. Due: che i bilanci vengono votati da questa Amministrazione. Tre: che se gli amministratori non sanno fare il loro mestiere, è previsto dal nostro codice civile l'azione di responsabilità, non mi sembra, per il momento non mi sembra, per il momento licenziate il personale e non fate le azioni di responsabilità, li licenziate voi con gli input che sono stati dati precisi e non mi sembra che siano mai stato nulla contestato, salvo quel fatto delle delibere, io ti prego di venire, almeno come viene Enzo Ferrandino con i dati in mano quando abbiamo fatto la discussione della Genesis, e non di essere estremamente generico. Perché anche oggi hai detto un'altra sciocchezza, scusami, una cosa inesatta e poi penso che tra me e te ci si può permettere di sbagliare termini, una cosa inesatta. Perché io non sto parlando di copertura del costo del servizio, dove tu mi dici io utilizzo 200.000 euro dal recupero dell'evasione, io sto parlando del costo del servizio, cosa diversa dalla copertura, poi dopo ti parlerò di copertura.

**ASSESSORE IANNOTTA:**

Ma noi stiamo deliberando le tariffe, non il costo del servizio. Permetti, inesattezza per inesattezza e tra me e te logicamente questo è permesso comunque.

**CONSIGLIERE CARMINE BERNARDO:**

Sempre, a te è permesso tutto. Caro Assessore ti voglio ricordare che la delibera che tu... Non tu, perché non ho capito se l'hai portata tu e non l'ufficio sta portando alla attenzione del Consiglio prevede uno:

l'approvazione del costo del servizio, il piano finanziario. Due: le tariffe, che devono finanziare l'intero costo del servizio. Quindi non è vero che stiamo approvando tariffe, stiamo parlando anche del costo del servizio. E dato che ci sono dei dati confrontando la delibera che voi avete approvato l'anno scorso, con quella che avete approvato quest'anno differenti, io cerco di sapere... sto cercando di capire, però io non sto parlando di tariffe, perché dopo parliamo delle tariffe, non sto parlando di recupero di evasione, come facciamo, non sto parlando dei servizi indivisibili che voi, senza che sia previsto da nessuna Norma volete coprire al cento per cento e poi dobbiamo vedere se sono servizi indivisibili o meno, non parlo di queste cose, vi sto parlando di un prospetto, perché io ho fatto una cosa semplicissima, ho preso la delibera che avete fatto quest'anno con quella dell'anno scorso, visto che era la stessa cosa, l'ho paragonata e mi trovo delle cose, sulle quali io ho chiesto chiarimenti. E stiamo aspettando.

**ASSESSORE IANNOTTA:**

Lei sa che i calcoli e le determinazioni sono degli uffici, e quindi chiariamoci su questo, mi sembra una cosa ovvia. Io quando mi sono riferito precedentemente, mi permetta, ma visto che ci troviamo nell'attesa, ma sempre continuando questo lessico diciamo simpatico, ma non scherzoso, visti i problemi e gli argomenti che teniamo, io reputo che situazioni come quella che stiamo vivendo per Genesis in particolare, con un pò di attenzione da parte di tutti e soprattutto senza a volte, però, mi permetta, ma questo rimane, anzi non ci sarebbe neanche bisogno di dirlo. *(L'Assessore Iannotta parla fuori microfono)*

**CONSIGLIERE CARMINE BERNARDO:**

Se vale la pena mandare questo consiglio di Amministrazione, quale Genesis? Sono parole diverse. Io sto dicendo questo: se voi volete tenere una Genesis con questo Consiglio di Amministrazione è meglio chiuderla perché non avrete mai i risultati che volete. Questo vi sto dicendo.

**DOTTORESSA PAOLA MAZZELLA :**

Allora il quadro che Lei stava leggendo, Consigliere, il quadro che Lei leggeva è il quadro che viene elaborato nel piano economico finanziario ai fini della copertura del costo della N.U. Quel quadro del 2014 indicava tra le varie cifre una somma in meno, che era pari ai ricavi, tra virgolette, che utilizzava l'Ente per la copertura del costo, e quindi le sottraeva dalla N.U., infatti anche quello se Lei confronta i due prospetti, sì, sì, se Lei confronta i due prospetti vedrà che anche quello è variato rispetto alle cifre complessive. Perché all'interno dove c'è scritto altri costi con il riferimento in meno, c'erano i contributi del Conai, le somme che lo Stato trasferisce per le scuole, e la somma che l'Ente aveva deciso di indicare quale evasione per la copertura del costo della tariffa. Tant'è che se 6 milioni 319 del complessivo 2014 non era il costo della N.U., ma era il costo che l'Ente, diciamo, cioè era il costo che l'Ente copriva con le tariffe, perché il costo del servizio della N.U. l'anno scorso, come Lei forse ricorda, non è 6 milioni 319, ma è molto di... È di gran lunga superiore. Non era 6 e 319 l'anno scorso, era 6 milioni e 770, ma questo invece è il costo che copre, che coprono le tariffe. Che è un'altra cosa. Cioè questo non è quadro della N.U., questo è il quadro del piano economico finanziario da cui poi le tariffe vengono... Però la Norma ti dava la possibilità di coprire il costo del servizio, perché forse non sono stata chiara, di coprire il costo del servizio anche con voci, diciamo, non previste dalle tariffe.

**CONSIGLIERE CARMINE BERNARDO:**

Sei stata chiarissima e ho capito. Però volevo un po' andare nel dettaglio, perché se ho capito bene, la differenza che tu dici è data dai quattrocentosessanta...

**DOTTORESSA PAOLA MAZZELLA :**

No, non solo da quello.

**CONSIGLIERE CARMINE BERNARDO:**

Scusami, tutte le altre voci sono identiche, scusami è data altri costi che nel 2013 hanno un valore negativo di 469.513, mentre nel 2014 hanno un valore negativo di 183.

**DOTTORESSA PAOLA MAZZELLA :**

Nel 2015.

**CONSIGLIERE CARMINE BERNARDO:**

15, sì. Quindi ci sta una differenza, tu dici, di circa 300.000 euro. Possiamo capire.

**DOTTORESSA PAOLA MAZZELLA :**

Qualcosa in meno, sì. Che è la quota degli accertamenti che quest'anno non vanno a coprire il costo del servizio.

**CONSIGLIERE CARMINE BERNARDO:**

L'anno scorso per accertamenti che coprivano il costo del servizio 86.000 euro. Cioè noi l'anno scorso...

**DOTTORESSA PAOLA MAZZELLA :**

No.

**CONSIGLIERE CARMINE BERNARDO:**

erano 86.000 euro.

**DOTTORESSA PAOLA MAZZELLA :**

No, 86.000 a consuntivo, non in preventivo. 86 a consuntivo, non in preventivo.

**CONSIGLIERE CARMINE BERNARDO:**

Allora quando l'anno scorso abbiamo approvato le tariffe...

**DOTTORESSA PAOLA MAZZELLA :**

Consigliere da 469 scendiamo a 183. E quindi la differenza è proprio la quota degli accertamenti che non c'è più.

**CONSIGLIERE CARMINE BERNARDO:**

Quando l'anno scorso abbiamo approvato il preventivo, abbiamo approvato il piano finanziario, stessa data di oggi, stessi documenti equiparabili.

**DOTTORESSA PAOLA MAZZELLA :**

Sì.

**CONSIGLIERE CARMINE BERNARDO:**

Voi avete utilizzato 86.118,07 recupero evasione TARSU. Quindi non sono 300.000. Ti aiuto io. Ti aiuto io. L'anno scorso voi, sempre per quadrare il costo del servizio, avete messo l'importo del gettito delle scuole statale...

**DOTTORESSA PAOLA MAZZELLA :**

Sono 18.500.

**CONSIGLIERE CARMINE BERNARDO:**

Quindi sono 86 dell'evasione, 118 scuole statali...

**DOTTORESSA PAOLA MAZZELLA :**

No, 18, non 118. 18.000.

**CONSIGLIERE CARMINE BERNARDO:**

18.000 delle scuole statali.

**DOTTORESSA PAOLA MAZZELLA :**

E 165.000 del Conai.

**CONSIGLIERE CARMINE BERNARDO:**

Del Conai.

**DOTTORESSA PAOLA MAZZELLA :**

La differenza è evasione, non sono 86.000 euro di evasione consuntivo, Consigliere. Quello è a consuntivo, non a preventivo.

**CONSIGLIERE CARMINE BERNARDO:**

No, questo non è a preventivo.

**DOTTORESSA PAOLA MAZZELLA :**

No, non è a preventivo, guardi, ecco qua.

**CONSIGLIERE CARMINE BERNARDO:**

Allora Consiglio Comunale dell'8 e del 9 settembre del 2014, dove abbiamo approvato le tariffe dell'anno scorso.

**CONSIGLIERE CIRO FERRANDINO:**

Può verificare il numero legale considerato che i Consiglieri Gennaro, Carmine e io siamo assenti. Faccia l'appello. Non c'è il numero. Dovete essere in 9. Possiamo fare l'appello. Può fare l'appello?

*VICE SEGRETARIO*  
**IL DIRETTORE GENERALE PROCEDE ALL'APPELLO DEI CONSIGLIERI PRESENTI**

(Viene sospeso momentaneamente il Consiglio Comunale. Riprende il Consiglio Comunale.)

*VICE SEGRETARIO*  
**IL DIRETTORE GENERALE PROCEDE ALL'APPELLO DEI CONSIGLIERI PRESENTI**

**DOTTORESSA PAOLA MAZZELLA :**

Quindi il prospetto presente nella delibera delle tariffe è un prospetto che riepiloga il costo del servizio coperto dalle tariffe. Lei ha 33 e 42, perché è sul totale. Quindi da 33 e 42, scendo a 3 e 156. Perché confrontando il costo del servizio del 2015 e il costo del servizio del 2014, c'è una riduzione sugli oneri di conferimento. La prima voce totale costi operativi, 3 milioni 048 aumenta perché noi abbiamo eliminato la quota degli accertamenti dell'anno scorso, quindi quest'anno a copertura del costo del servizio non ci sarà la quota dell'evasione. Di 280.000 euro circa. Che è la differenza tra i 469 e i 183. La copertura del costo cambia. No, la copertura del costo che cambia, non i soldi che Lei paga. Consigliere quindi c'è una riduzione da 3 e 348 a 3 e 156, che sono esattamente la riduzione del costo del servizio complessivo da 6 e 7 a 6 e 5. L'anno scorso totali costi comune era 3 e 342. Quest'anno totale costi comuni è 3 e 156. Da 6 milioni e 319, a 6 milioni 414. Però diciamo c'è da rilevare comunque 200.000 euro in meno del costo del servizio. Non utilizziamo l'evasione a copertura delle tariffe.

Nella delibera c'è una correzione da fare perché, ovviamente, nella ripartizione della riscossione noi avevamo richiamato il regolamento che ad oggi abbiamo rinviato. Quindi andrebbe corretto il punto 15 della delibera. Il punto 15 dove c'era scritto di stabilire che la riscossione dovrà essere effettuata per l'anno 2015 e non 16, specificando che la riscossione viene effettuata in 4 rate, invece che in autoliquidazione, nelle modalità previste dall'attuale regolamento vigente.

Poi dopo quello quando si discuterà la proposta diciamo la discuterete voi nei modi... Però diciamo che correttamente va aggiustato formalmente il Deliberato. Come anche nel primo punto dove c'è nel riquadro aliquota per abitazione principale, erroneamente è stato riportato ad eccezione, invece è per gli A 1, A 8, A 9 l'aliquota è 5,5 dell'IMU per mille. È un refuso.

**CONSIGLIERE CIRO FERRANDINO:**

La faccio per me la dichiarazione. Niente, il voto è negativo rispetto a questa proposta portata oggi in Consiglio Comunale, inoltre io chiedo che su questi temi importanti, dove si deve, insomma, dedicare del tempo e lo sapete bene che noi non facciamo politica 24 ore su 24, queste problematiche, questi temi dovrebbero essere messi a nostra disposizione per tempo, in modo che possiamo dedicarci a guardare bene ed approfondire per dare un contributo valido. Quindi pertanto io non mi sento oggi messo in

condizione di poter esprimere tutte quelle prerogative che vengono riservate ai Consiglieri Comunali e pertanto il voto è negativo. Però rimango agli atti il fatto che io credo che la pregiudiziale che abbiamo messo agli atti inizialmente è una pregiudiziale valida, e quindi io credo che noi non abbiamo avuto il tempo per vedere e per poter produrre emendamenti che poi dovevano essere anche sottoposti al vaglio dei revisori etc.

**CONSIGLIERE CARMINE BERNARDO:**

Ovviamente io preciso che non ho potuto partecipare a questa discussione in maniera compiuta per il pochissimo tempo limitato, non parliamo dei venti giorni, ma neanche dei cinque giorni previsti per l'adunanza del Consiglio ordinario e non mi sono stati concessi. Io ho avuto gli atti solamente lunedì mattina, anche perché la convocazione se ricordo bene è arrivata sabato, e quindi non avrei potuto averli in precedenza.

Fatta questa precisazione, ovviamente rispetto alla quale sono stato privato dei miei diritti di Consigliere Comunale e quindi dalla possibilità di poter, in maniera più fattiva contribuire, io vi devo dire che preannuncio voto contrario a questa manovra.

E per alcuni motivi, qui vige in questa, nella gestione finanziaria di questo Ente, peraltro sconosciuta ai Consiglieri comunali, perché vi è una sola mente che è il dirigente dell'ufficio ragioneria, tutti gli altri lo seguono pedissequamente senza rendersi conto di niente, è uno dei motivi per cui questo Comune da anni approva il bilancio dopo che sono scaduti i termini per l'approvazione del bilancio. Ci dicono sempre adesso dobbiamo approvare il bilancio, invece è un consuntivo, perché lo Stato così, colà, ci dicono, come al solito, un sacco di sciocchezze, perché tantissimi Comuni in Italia, tantissimi, hanno approvato il bilancio preventivo, Salerno, retto in mano all'attuale Presidente della Regione, lo ha approvato a dicembre del 2014 il bilancio preventivo. Ovviamente fa comodo non approvare il bilancio preventivo, perché con i revisori poco attenti che abbiamo, la gestione finanziaria viene in mano al dirigente dell'ufficio finanziario, che dice no a tutti, perché le condizioni dell'Ente oggi dovrebbero essere solamente quelle del dissesto, dice no a tutti, tranne che non viene spinto fortemente dal Sindaco ed allora in qual caso tutto si può fare come la festa di Sant'Anna in cui non si fanno le gare e questo sarà un altro problema che a giorni affronteremo.

Quindi questo è il modo con cui noi stiamo operando e in questo modo stiamo capendo anche che le sciocchezze che ci dicono in questa sala consiliare che loro operano per ridurre le tasse, per cui licenziamo in Genesis, vendiamo Ischia Ambiente, facciamo questo, facciamo l'altro, sono delle grandi sciocchezze, perché poi ogni anno le tasse che paghiamo saranno sempre le stesse, anzi quest'anno abbiamo raddoppiato la tassa, come si chiama, la tassa di soggiorno e abbiamo quadruplicato le tariffe per la sosta a pagamento. Quindi ogni anno a più non posso aumentare, quindi tutte le cose che ci dicono: stiamo facendo per ridurre, sono tutte chiacchiere, perché poi oggi approviamo queste cose. E c'era la possibilità di ridurre le tasse, basta che facevamo come abbiamo fatto l'anno scorso, le avremmo ridotte di 300.000 euro, se noi avessimo approvato la stessa e identica delibera che voi ci avete proposto l'anno scorso noi avremmo ridotto le tasse di 300.000 euro.

**VICE SEGRETARIO  
IL DIRETTORE GENERALE) PROCEDE ALLA VERIFICA DEL NUMERO LEGALE**

**CONSIGLIERE CARMINE BERNARDO:**

Continuando nelle cose che stavo dicendo prima, quindi la volontà è sempre quella di tartassare i cittadini e poi ci lamentiamo che non incassiamo, non incassiamo perché praticamente tante aziende forse non hanno la possibilità. Pasquale tu che sei un commercialista mi insegna che una azienda che ha difficoltà incomincia a valutare quali sono le precedenze che deve dare, quali sono le priorità, ed è chiaro che le priorità sono: pago innanzitutto i creditori aggressivi, chi sono i creditori aggressivi? I fornitori perché non mi danno più la merce, dopo pago le banche, perché altrimenti le banche mi fanno i decreti ingiuntivi, mi chiudono il credito e poi alla fine vedo se posso pagare lo Stato. Perché lo Stato o faccio la rateizzazione a 72 mesi, cioè è un fatto normale, non sto dicendo nulla di strano, e quindi è normale che chi va in affanno le prime cose che non paga sono le tasse e non penso di dire... Basta andare alla Equitalia per vedere la marea di tasse che non si pagano, e quindi il fatto che poi non si incassa non dipende dal singolo, è proprio un dato, perché anche lo Stato si trova in questa situazione. Ritornando ancora, sempre per evidenziare come il late motiv di questa Amministrazione è tartassare, tartassare, continuare a tartassare, è dato dal fatto che secondo me unica Amministrazione in Italia che

copre l'intero costo dei servizi indivisibili, quantifica, non so come, i servizi indivisibili in 2.100.000 euro, ebbene senza che vi sia nessun obbligo di Legge, da nessuna parte sta scritto che si devono finanziare al cento per cento, noi li finanziamo al cento per cento, al cento per cento. E vi dico che questa Amministrazione nel 2013 li finanziava al 18 per cento, quindi la volontà è tasse, sempre tasse, solo tasse e quando ci venite a dire che qua voi state operando per ridurre le tasse quando dobbiamo approvare gli atti scopriamo che facciamo pagare sempre più tasse, quindi un'altra cosa: sul posto del servizio di nettezza urbana qui continuiamo a buttare i soldi, certo che Sirabella, io non mi aspettavo tanto da Sirabella, però rispetto a cose importanti che voi avete scritto nei capitolati qui continuiamo a buttare soldi a mare, e questo dipende molto probabilmente dal fatto che non facciamo le gare, come mi ha certificato lui, e in questi giorni mi dovrà dire quali sono gli importi per le quali non ha fatto le gare, nonostante che lui è tenuto a fare le gare. Che cosa vediamo? Voi avete detto che i costi di smaltimento, e l'avete fatta voi questa quantificazione, devono essere 1 e 4, 1 e 4. Sirabella ci fa spendere 1 e 792, lo stesso che abbiamo speso gli altri anni e quello che spendiamo ancora, nonostante che noi immagino ci sia una riduzione dei servizi, nonostante che abbiamo dimostrato più volte che lì ci sono degli sprechi che se avessimo fatto le gare etc. etc., continuiamo a spendere gli stessi soldi. Allora noi non vi abbiamo mai creduto quando parlavate di riduzione di tasse perché non è nel D.N.A. di questa Amministrazione di ridurre le tasse, ma abbiamo sempre sperato, abbiamo sempre cercato di dare un contributo per dirvi dove bisognava intervenire per le tasse, ma inutilmente.

Non riusciamo a capire perché, non riusciamo a capire perché, o forse lo capiamo, non si vuole intervenire in certi settori e si continua a spendere soldi che voi stessi dite che sono eccessivi.

#### **CONSIGLIERE MIGLIACCIO:**

Noi per la Maggioranza anticipiamo il voto favorevole a questa manovra in quanto riteniamo che sia un atto dovuto. E per quanto ci riguarda riteniamo anche che siamo soddisfatti in quanto diversamente dalla interpretazione della opposizione riteniamo che non abbiamo aumentato le tariffe sulla N.U. e soprattutto questo tipo di manovra diversamente da quelle rispetto agli ultimi due anni porta maggiore chiarezza e ordine ai conti, perché se prima in effetti andavamo a coprire il servizio con una quota relativa ad accertamenti, e quindi soggetta diciamo al rischio di incapienza, di non riscossione quest'anno invece noi copriamo interamente il costo del servizio con il costo della tariffa di ruolo e quindi siamo sicuri sulla ordinarietà e quindi riteniamo che questa sia una manovra che vada nella direzione della chiarezza dei conti e della certezza soprattutto dei conti.

In merito poi alle riflessioni fatte diciamo sul ritardo della approvazione del bilancio io mi domando perché lo Stato evidentemente ogni anno proroga i termini ci saranno anche dei motivi perché praticamente il Governo centrale dà questa possibilità agli Enti locali, se mi giro intorno sull'isola di Ischia nessun Comune ha ancora approvato il previsionale e quindi non credo, come non credo che in Italia la maggior parte dei Comuni abbia già adempiuto a quest'obbligo.

Sicuramente sarebbe una cosa buona approvare il bilancio all'inizio dell'anno, ma purtroppo in una finanza locale diciamo disordinata, dove il Governo puntualmente modifica gli atti, le leggi, e quindi gli Enti rincorrono la Normativa per quanto riguarda, appunto, gli equilibri di bilancio è una cosa normale arrivare a questi tempi.

Quindi ritengo che per quanto ci riguarda siamo soddisfatti e quindi annunciamo il voto favorevole.

#### **CONSIGLIERE PAOLO FERRANDINO:**

Faccio mio l'intervento di Pasquale che condivido in pieno, ed aggiungo soltanto il mio apprezzamento alla struttura che contrariamente da quanto sostenuto da qualcuno in quest'aula è sempre disponibile sia per chiarimenti, sia per confronti, sia per tutto quanto serve perché le cose si chiariscano e si capiscano. E poi praticamente se fa piacere dire che i Consiglieri sono mortificati perché vanno in ginocchio a pregare, lasciamo queste soddisfazioni ai pochi che di questo vivono praticamente di clamore e di altre cose, e pensiamo soprattutto alla sostanza. E quindi annuncio il voto favorevole e ringrazio la struttura di tutto quanto fa relativamente al mantenere in ordine i conti del Comune.

#### **CONSIGLIERE CIRO FERRANDINO:**

Dato che noi non abbiamo, almeno personalmente in questa azione, in questi passaggi noi la struttura almeno per quanto mi riguarda... Vi sono questioni politiche, perché io credo che se vi è ritardo nei regolamenti, se vi è ritardo nella approvazione dei bilanci sono tutti documenti politici, a cui dovrebbe

essere l'Amministrazione a dare l'input, ma qua probabilmente è la struttura che è sollecitata, almeno leggo dalla convocazione che è stata sollecitata l'Amministrazione, il Sindaco in primis, sulle questioni inerenti il bilancio, e poi è stata la struttura a dovere rispondere al Presidente, non c'è stato un passaggio politico come avveniva negli anni precedenti. E quindi io credo che questa accusa che fa Paolo Ferrandino non ci viene proprio. E mi dispiace che oggi vi sentite anche offesi che noi chiediamo il numero legale, il numero legale lo chiediamo perché la mancanza, e questo fatto che state mezzo dentro e mezzo fuori è una umiliazione a questo consiglio Comunale. Questo è il problema, non è che noi ci divertiamo, stiamo dimostrando che a voi non ve ne frega un cavolo di questo paese.

**CONSIGLIERE CARMINE BERNARDO:**

Voglio solo ricordare, per fatto personale, perché o tu non davi la parola, dato che sono stato chiamato in giro, mi rendo conto che Paolo Ferrandino non vuole fare parlare gli altri, mi rendo conto che non vuoi fare parlare gli altri ed allora voglio dire a Paolo Ferrandino che noi facciamo il ruolo di Consiglieri comunali di Minoranza. Ce l'avevi con me. Presidente noi facciamo il ruolo di Consiglieri Comunali.

**PRESIDENTE:**

Per fatto personale va chiarito il perché.

**CONSIGLIERE CARMINE BERNARDO:**

Perché Paolo Ferrandino, te lo chiarisco il perché, faccio questo intervento perché Paolo Ferrandino in maniera scorretta, dopo che la maggioranza aveva già fatto la dichiarazione di voto è intervenuto cercando di bacchettare il ruolo delle opposizioni, dicendo che le opposizioni vivono di clamore e di cose, voglio ricordare a Paolo Ferrandino che noi facciamo il nostro ruolo di opposizione, verifichiamo e controlliamo che l'attività dell'Ente venga svolta nell'ambito della regolarità e poi diamo il nostro apporto politico come facciamo. Voglio invitare a Paolo Ferrandino a fare il Consigliere Comunale e non l'Assessore ombra, quando firma progetti, oggi Paolo Ferrandino fa il Consigliere di Maggioranza, non sei un Assessore.

*(n.d.t. La dottoressa Paola Mazzella dichiara che non sono necessari i pareri dei revisori dei conti)*

*Vicè SEGRETARIO*  
**IL [DIRETTORE GENERALE] PROCEDE ALLA VOTAZIONE MEDIANTE APPELLO NOMINALE**

Verbale del CC del 30/7/2015

Del che il presente verbale, che, letto e confermato viene sottoscritto come all'originale.

Il Presidente

TRANI GIANLUCA



Il Segretario Generale

[ AMODIO GIOVANNI ]

"L.V. SEGRETARIO GENERALE  
Avv. Raffaele Montuori

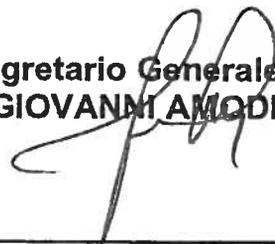


---

Si attesta che la presente deliberazione viene pubblicata all'Albo Pretorio per quindici giorni consecutivi dal 20 GIU. 2015

Il Responsabile

Il Il Segretario Generale  
DOTT. GIOVANNI AMODIO



AVR 1910  
L'ÉTAT

